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**Ville de Marseille - Mairie de Marseille**

DGAP (02001)

ANNEXE 4

DU REGLEMENT DE CONSULTATION

« GRILLE D’ANALYSE DES CRITERES DE JUGEMENT DES OFFRES »

LOTS 1 & 2

**Prestations de contrôle et d'entretien des Points d’Eau Incendie de la ville de Marseille**

**Numéro de la consultation : 22\_0035**

**Procédure de passation : Appel d’offres ouvert**

# ARTICLE 1 : GRILLE D’ANALYSE DU CRITERE " ORGANISATION LOGISTIQUE "

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Critère** | **Type d’analyse** | **Notation** | **Note** |
| **ORGANISATION LOGISTIQUE** | * adéquation des stocks de pièces de rechange liées aux prestations du marché, détenus par le candidat : quantité de fournitures détenues en stock, par marque, par familles de pièces et par désignation, notamment en ce qui concerne les bouchons, carrés et volants de manœuvre pour poteau incendie et les couvercles pour bouche incendie, ainsi que présentation du mode de gestion de ces stocks ;
* adéquation du mode de réapprovisionnement des stocks de pièces de rechange liées aux prestations du marché : procédé de commande auprès des fournisseurs, fréquence de réapprovisionnement, réactivité des fournisseurs pour livrer le candidat ;
* s'il en dispose, adéquation de la procédure de remontée d'informations auprès de la personne publique mis en oeuvre par le candidat : process et outils donnant des informations sur l'état du parc, la programmation, le suivi et le reporting des interventions programmées sur les PEI ;
* adéquation des autres informations relatives à l'organisation logistique, jugées utiles par le candidat, tendant à assurer avec efficience l'exécution des prestations du marché.
 | *Excellente : 15 points**Très bonne : 12 à 14 points**Bonne: 9 à 11 points**Moyenne : 7 à 8 points**Passable : 4 à 6 points**Insuffisante : 1 à 3 points**Mauvaise ou absence de réponse : 0 point* | **15 points maximum** |
| **TOTAL DU CRITERE " ORGANISATION LOGISTIQUE ": 15 POINTS MAXIMUM** |

**La note « 0 » pour ce critère n’est pas éliminatoire et n’entraîne pas l’irrégularité de l’offre.**

# ARTICLE 2 : GRILLE D’ANALYSE DU CRITERE " MOYENS MATERIELS "

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Critère** | **Type d’analyse** | **Notation** | **Note** |
| **MOYENS MATERIELS** | * adéquation du nombre de véhicules dédiés à la réalisation des prestations de contrôle réglementaire, ainsi que d'entretien courant et spécifique ;
* adéquation des équipements/outils/consommables présents à bord de ces véhicules dédiés : clé fédérale normalisée, brise jet, compteur débit pression, tuyau d’alimentation, articles de signalisation voie publique, matériel limitant les nuisances lors des essais hydrauliques, stocks de pièces détachées nécessaires au petit entretien effectué durant le contrôle réglementaire, autres ;
* adéquation des autres informations relatives aux moyens matériels, jugées utiles par le candidat, tendant à assurer avec efficience l'exécution des prestations du marché.
 | *Excellents : 10 points**Très bons : 9 points**Bons: 7 à 8 points**Moyens : 4 à 6 points**Passables : 2 à 3 points**Insuffisants : 1 point**Mauvaise ou absence de réponse : 0 point* | **10 points maximum** |
| **TOTAL DU CRITERE " MOYENS MATERIELS ": 10 POINTS MAXIMUM** |

**La note « 0 » pour ce critère n’est pas éliminatoire et n’entraîne pas l’irrégularité de l’offre.**

# ARTICLE 3 : GRILLE D’ANALYSE DU CRITERE " MOYENS HUMAINS "

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Critère** | **Type d’analyse** | **Notation** | **Note** |
| **MOYENS HUMAINS** | * adéquation du nombre et des qualifications générales et spécifiques détenues par les techniciens dédiés à l'exécution des prestations objet du marché : expérience, diplômes, habilitations, formations suivies (internes, externes – "constructeur") ;
* adéquation des modalités et capacités de substitution en cas d'absence programmée ou non  de techniciens dédiés : technicien(s) d'astreinte, pool interne de techniciens en remplacement, recours à des intérimaires, autre ;
* adéquation des autres informations relatives aux moyens humains, jugées utiles par le candidat, tendant à assurer avec efficience l'exécution des prestations du marché.
 | *Excellents : 10 points**Très bons : 9 points**Bons: 7 à 8 points**Moyens : 4 à 6 points**Passables : 2 à 3 points**Insuffisants : 1 point**Mauvaise ou absence de réponse : 0 point* | **10 points maximum** |
| **TOTAL DU CRITERE « ORGANISATION MATERIELLE ET HUMAINE» : 10 POINTS MAXIMUM** |

**La note « 0 » pour ce critère n’est pas éliminatoire et n’entraîne pas l’irrégularité de l’offre.**

#

# ARTICLE 4 : GRILLE D’ANALYSE DU CRITERE " PERFORMANCE ENVIRONNEMENTALE"

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Critère** | **Type d’analyse** | **Notation** | **Note** |
| **PERFORMANCE ENVIRONNEMENTALE** | Qualité des démarches et politiques en matière environnementalesmises en œuvre par le candidat, **ayant un lien direct avec les prestations** objet du marché, telles que :* adéquation des moyens mis en œuvre contribuant à la limitation de la pollution des véhicules utilisés pour la réalisation des prestations objet du marché : formation des techniciens à l’éco conduite, rationalisation des tournées, utilisation de carburant écologique (bio-carburant, bi-carburation,…), présence d’équipements de réduction catalytique sélective ou autre mode de propulsion dit « propre », utilisation de véhicules répondant aux normes antipollution Euro V ou VI, ou autre ;
* adéquation du mode de traitement des déchets issus des prestations objet du marché : processus de collecte et de tri, ainsi qu’identification des filières et processus de traitement utilisé (élimination, recyclage ou valorisation) des différents types de déchets produits (ferreux, plastique, déchets verts, déblais) ;
* adéquation des autres informations jugées utiles par le candidat, portant sur une démarche de « performance environnementale ».
 | *Excellente : 5 points**Bonne : 4 points**Moyenne : 3 points**Passable : 2 points*Insuffisante : 1 point*Mauvaise ou absence de réponse : 0 point* | **5 points maximum** |
|  | **TOTAL DU CRITERE « PERFORMANCE ENVIRONNEMENTALE» : 5 POINTS MAXIMUM** |

**La note « 0 » pour ce critère n’est pas éliminatoire et n’entraîne pas l’irrégularité de l’offre.**

**MODALITES DE JUGEMENT DU CRITERE EN MATIERE DE PERFORMANCE ENVIRONNEMENTALE**

1. **Généralités**

Les informations données ci-dessous tendent à expliquer comment sont valorisées les performances en matière de performance environnementale du candidat, ***pour lesquelles il est possible d’établir un lien objectif avec l’objet du marché.***

La valorisation est effectuée en fonction d’axes d’efforts liés aux thématiques du développement durable (environnemental). Le niveau de reconnaissance de ces démarches s’effectue au regard des éléments apportés dans le mémoire technique du candidat et de leur force probante, par référence aux principes généraux de normalisation internationale ISO (certification liée au contrôle de la conformité à une norme établie ou équivalente (cahier des charges détaillé et reconnu), à l’impartialité du certificateur (niveau d’indépendance entre les acteurs de la certification) et au mode d’évaluation (méthodologie appliquée)), ou à tout autre moyen de preuve (attestation sur l’honneur…).

De principe, dans la mesure où le candidat détient un label ou étiquetage en matière de développement durable, celui-ci doit fournir les spécifications exigées dans le cahier des charges afférent à ce marquage, ainsi que la nature de l’organisme certificateur (niveau d’indépendance vis-à-vis du candidat et de la structure gérant la certification). L’appréciation de la valeur de ce label ou étiquetage environnemental sera effectuée selon son niveau de crédibilité (« reconnaissance » au niveau national/international), ainsi que sur le degré d’indépendance de l’organisme certificateur (public, privé, indépendance partielle/totale,…).

De principe, le candidat se prévalant d’une équivalence à un label ou étiquetage, doit prouver le respect aux exigences du cahier des charges du dit label ou étiquetage (accessible sur le site internet respectif), en apportant les éléments d’information appropriés (autre certificat, test utilisés, résultats et mode de preuve). L’appréciation des « équivalences » sera effectuée selon le strict respect du produit aux exigences du cahier du label ou étiquetage, ainsi que sur le niveau de garantie des preuves apportées (crédibilité du moyen de preuve).

1. **Performance environnementale :**

Le candidat énonce toute démarche mise en œuvre tendant à la prise en compte de considérations respectueuses de l’environnement.

Dans ce cadre, l’évaluation de chaque démarche environnementale peut être effectuée eu regard de la normalisation internationale, laquelle distingue trois type de marquage environnemental :

* Ecolabels de type I au sens de la norme ISO 14024  (marquage et déclarations environnementaux – Etiquetage environnemental de type I – Principes et méthodes) ;
* Etiquetage de type II au sens de la norme ISO 14021 (auto-déclarations environnementales) ;
* Etiquetage de type III au sens de la norme ISO TR 14025 (éco-profils ou déclarations environnementales produits).

En outre, toute autre démarche non certifiée et/ou autre moyen de preuve attestant d’une démarche environnementale est recevable.